



Sentralstyremøte i Humanistisk Ungdom

31.10-03.11 - BRUGATA 19

VICTORIA GALÅEN

Program:

Torsdag

- 16:00 *Ankomst og middag*
- 17:00 Møtestart
 - Sak 34 Godkjenning av innkalling og saksliste
 - Sak 35 Godkjenning av referat
 - Sak 36 Orienteringer
- 17:30 Presentasjoner: Podkast, 18+-konferanse og høstkampanje
- 18:00 Sak 42 Budsjett 2025 - presentasjon + spørsmål
- 18:45 Sak 37 Evaluering av høstseminar
- 19:30 *Pause*
- 19:45 Sak 38 Tema for uttalelser
- 20:30 *Estimert ferdig for dagen*

Fredag

- 09:00 *Frokost*
- 09:45 Presentasjon: Årsmøtesesong
- 10:00 Workshop: Årshjul og planer for 2025
- 13:00 *Lunsj*
- 13:50 Julekortbildetakning
- 14:15 Workshop: Rekruttering
- 17:00 Gå til Escapegames
- 17:00 Escaperoom!
- 19:00 *Middag*

Lørdag

- 09.00 *Frokost*
- 10:00 Sak 39 Innspill på vedtektsarbeidet
- 11:15 *Pause*
- 11:30 Sak 40 Innspill på arbeidsprogram 25/26
- 12:30 *Lunsj*
- 13:30 HU-pitchen
- 14:00 Ringerunde <3
- 15:30 Sak 42 Budsjett 2025 - debatt
- 17:00 Rydding + møteslutt
- 18:00 *Middag + sosialt*

Søndag

- 09.00 *Frokost*
- 10:00 Sak 43 Lønnsrammer for generalsekretær
- 11:00 *Pause*
- 11:30 Sak 42 Budsjett 2025- vedtak
- 12:30 *Lunsj*
- 13:30 Rekrutteringsstrategi for 2025
- 14:30 Evaluering av møtet
- 15:00 Rydding
- 15:30 *Ferdig for dagen*

Saksliste

Sak 34-24/25 Godkjenning av innkalling og saksliste – V	5
Sak 35-24/25 Godkjenning av referat fra forrige møte – O	6
Sak 36-24/25 Orienteringer - O	7
Medlemsrekruttering.....	7
Økonomistatus.....	7
Styrets runde	7
Sekretariatet	7
Arbeidsutvalget.....	8
Media	8
E-postsaker	8
Sak 37-24/25 Evaluering av høstseminar – D	9
Sak 38-24/25 Tema for uttalelser – V	12
Sak 39-24/25 Innspill på vedtektsarbeidet – D.....	14
Sak 40-24/25 Innspill på arbeidsprogram 25/26 – D	17
Sak 41-24/25 Rekrutteringsstrategi for 2025 – D	20
Sak 42-24/25 Budsjett 2025 – V	23
Sak 43-24/25 Lønnsrammer for generalsekretær – V	27
Sak 44-24/25 Representasjon i HEFs styrende organer – V	28
Sak 45-24/25 Bytte 1. nestleder – V	30

Sak 34-24/25 Godkjenning av innkalling og saksliste - V

Vedtakssak

Saksbehandler: Maja Solerød

Bakgrunn

Innkallingen til og foreløpig saksliste for sentralstyremøtet ble sendt ut til Sentralstyret, Kontrollkomiteen og Valgkomiteen, med sekretariatet på kopi, 9. oktober.

Endelig saksliste med sakspapirer ble sendt ut 24. Oktober, innenfor fristen fastsatt i Sentralstyrets forretningsorden.

Debatt

Ønske fra styreleder om å legge til to nye saker på sakslisten.

Forslag fra Maja: Legge til sak om å bytte 1. nestleder, og endre på representasjon i HEFs styrende organer.

Forslag til vedtak

Sentralstyret godkjenner innkalling og saksliste.

Vedtak

Sentralstyret godkjenner innkalling og saksliste, inkludert to nye saker om å bytte 1. nestleder og å endre på representasjon i HEFs styrende organer.

*Ikke tilstede: Siril Vibeke Strømberg (i permisjon), Kaja Kulsvehagen, og Tobias Lorentzen.
Organisatorisk vara Sarah Forkner hadde stemmerett.*

Sak 35-24/25 Godkjenning av referat fra forrige møte - O

Orienteringssak

Saksbehandler: Maja Solerød

Bakgrunn

Referatet fra det 4. sentralstyremøtet ble sendt ut 2. oktober. Det kom ingen merknader på referatet, og det ble dermed ansett som godkjent.

Sak 36-24/25 Orienteringer - O

Orienteringssak

Saksbehandler: Maja Solerød

Medlemsrekruttering

Per 24.10 har Humanistisk Ungdom 524 tellende medlemmer.

På dette sentralstyremøtet skal det gjennomføres en ny ringerunde, for å forsøke å samle inn flere kontingenter.

Økonomistatus

På dette styremøtet skal vi vedta budsjett for neste år.

Det er blitt sendt inn driftsstøttesøknad til HEF på 3.1 millioner kroner for 2025, og vi får trolig svar mot slutten av november på om pengestøtten blir innvilget.

Det skal sendes inn en søknad til LNU Aktivitetsstøtta for å gjennomføre 18+-konferanse i februar 2025.

Styrets runde

Disse ble sendt innen fristen:

Medlemmer og rekruttering

Siden forrige sentralstyremøte i september har vi i medlemmer og rekruttering hatt 2 møter, samt et møte med Tuva angående promotering av vervekampanjen og å lage tiktoks på Høstseminaret. Både Jens, Siril og Adrian deltok på landsstyremøtet til HEF i september. Vi har også sendt ut informasjon om den pågående klistremerkedesign-konkurransen til medlemmer på mail, samt lagt ut informasjon på alle de interne digitale gruppene. Vi har også begynt å se på å lage en ny rekrutteringsstrategi for organisasjonen som vi vil snakke mer om i helgen.

Politisk arbeid

Siden forrige sentralstyremøte har politikkgruppens arbeid hovedsakelig basert seg på forberedelsene til kampanjeslippet. Stein har ferdigstilt kampanjeleserinnelegget, som per 24.10.2024 ikke er sendt inn, men planlegges sendt inn så snart så mulig. I tillegg har gruppen jobbet med SoMe-innhold, særlig innlegg til Instagram. Stein, Tobias og Aurora har fått ansvar for å lage både TikTok-videoer og Instagram-innlegg for sine utdelte temaer. Det er også planlagt et møte med Tuva for å diskutere grafikk og den overordnede planen for kampanjen i et sosiale medier perspektiv.

Når det gjelder podcasten, har vi endelig publisert den første episoden, og som mange kanskje har sett, har et tilhørende TikTok-klipp allerede blitt lagt ut. Ansvaret for å invitere gjester til neste podcastinnspilling, som er planlagt i januar, er delegert. Blant annet har Esben Esther takket ja til å delta i episoden knyttet til vårkampanjen. Vi venter fortsatt på svar fra de fleste av de andre inviterte gjestene

Sekretariatet

Sekretariatet har den siste tiden jobbet med å ferdigstille lokallagshåndboka, redigere og

lansere podkast, få Tiktok opp og nikke, og begynne forberedelsene til årsmøtesesongen. Det har også blitt jobbet med diverse pengesøknader (to til erasmus+, en til HEF og en til LNU), og det har startet opp en prosess med en lokallagsstrategi.

Alle ansatte har hatt medarbeidersamtaler siden sist.

Ellers arbeides det med ansettelsesprosess for ny generalsekretær. Foreløpig søknadsfrist er 27. Oktober, og vi håper det kommer inn masse gode søknader! Det siktes på førstegangsintervjuer i uke 44, og andregangsintervjuer i uke 45.

Arbeidsutvalget

Siden sist har arbeidsutvalget jobbet med diverse prosjekter. Maria har jobbet med kampanjen og høstseminar, hun har også gjennomført høstseminaret. Adrian har jobbet med vervekampanjen, lokallagsstrategi, 18+ konferansen og oppstart/hjelp av lokallag. Han har også deltatt på HEF sitt landsstyremøte sammen med Siril fra sentralstyret, deltatt på HU Trondheim sin dødskafe og høstseminar. Maja har jobbet med 18+konferansen, TikTok og podkast. Hun deltok på Nordic Baltic Youth Summit i Litauen som en del av LNU sin delegasjon og skulle på debatt om aktiv dødshjelp mot KrFU i Bergen, men dette ble dessverre avlyst. Maja har også deltatt på 2 heldagsmøter med sentralstyret til HEF og deltatt på varslingskurs hos LNU. Samt startet i et ledernetverk med flere styreledere i ulike ungdomsorganisasjoner.

Uten om dette har mye tid gått til å finne en ny nestleder i erstatning for Maria og å ansette ny generalsekretær.

Media

Medieovervåkningstjenesten Retriever har registrert 2 treff på Humanistisk Ungdom i perioden 22.09-24.10.

Vi ble nevnt i en artikkel i aftenposten om aktiv dødshjelp. Hvor de referer til leserinnlegget som ble publisert i fjor under kampanjen.

Det andre er at vi blir nevnt i en artikkel fra Vårt land om KFUK-KFUM sitt nye program. Da noen prester påstår at KFUK-KFUM ikke er Humanistisk Ungdom ved at vi skal være livssynsnøytrale.

E-postsaker

Følgende saker er blitt sendt på e-post siden sist:

Det er ikke blitt behandlet noen saker på e-post siden sist.

Sak 37-24/25 Evaluering av høstseminar - D

Diskusjonssak

Saksbehandler: Kaja Kulsvehagen

Bakgrunn

25.-27. oktober 2024 ble det arrangert et høstseminar med tittelen «Finnes det sannhet i tro?». Det var på Tonsenhagen skole i Oslo, og hadde til sammen 81 deltakere.

Evalueringsskjemaet vi sendte ut har fått 23 svar.

Vurdering

Deltakerne synes det var godt informert i forveien, og godt informert om reise. 11 personer gir menyen en firer, 8 gir den en treer, som kan tolkes som at menyen var grei.

På spørsmålet om det var noe deltakerne savnet kom det inn flere forskjellige svar. 2 stk sier de savnet kostymekonkurranse og halloweenfest. Noen sier fritid eller mer praktiske og sosiale bolker, og en ville ha mer originale foredrag, og en lengtet etter muligheten til å kunne være ute og leke på lekeplassen.

Programmet får veldig god kritikk. Mange likte balansen mellom foredrag og fritid, og mange likte at det ikke var like mange foredrag, men mer praktisk. Gjennomsnittlig får foredraget «tro fra innsiden» en 3er, «kritikk eller dialog» en 4er, «Religionsfrihet, fra teori til praksis» en 5 er, og Bjørklo en soleklar 5er. Over halvparten gir «Organiserte sosiale aktiviteter» en 5er, og delt bolk på søndag en 4er. «Vær en misjonær», «Brettspill boanza», Den sekulære søndagsmessen og kahooten fikk alle en gjennomsnittlig 5er. Og på andre kommentarer til programmet har veldig mange skrevet at programmet var perfekt.

Ingen hadde noen klare svar på hva vi bør ta med videre på senere seminarer, annet enn en som mener vi må ha tomatsuppe med egg.

Som vi hadde planlagt på forhånd, så har arrangørene og kjøkkencrewsjefen Preben samarbeidet og laget en liste over svinn fra seminaret. Dette gjør det lettere å handle inn til kommende seminarer.

Spørsmål til diskusjon

Punkter til diskusjon:

- Hva synes dere gikk bra på årets høstseminar?
- Hva gikk dårlig?
- Hva synes dere om programmet?
- Synes dere foredragene samsvarte med temaet vi valgte på forhånd?
- Hva synes dere om mengden arbeid som ansvarsperson?
- Hva synes vi om røykehjørnet?

Diskusjon

Hva gikk bra?

Det aller meste gikk veldig bra. Det tas opp at søndagsmessen ble veldig fin, og vi så et bra fokus fra deltakerne der. Vi hadde en spontan butikkstur som også gikk bra.

Det virket som folk koset seg, og mange kom bort og sa at de var fornøyde med opplegget underveis.

Når det gjelder sikkerhet: veldig bra at det eneste som gikk galt, var utenfor vår kontroll.

Arrangørgruppen blir roset for et vellykket høstseminar. Det skjedde mye innad i sentralstyret i forkant, men det gikk helt på skinner underveis.

Hva gikk dårlig?

Et gjennomgående problem knyttet til matservering og pizza. Det tar tid å steke pizzaen.

Det tas opp at det var kjipt at folk pratet under foredragene, og at dette ble en negativ opplevelse for foredragsholderne. Det blir sagt at det er vanskelig å få deltakerne til å følge med, når de ikke sover om natten. Dette er noe vi burde se på løsninger på til neste seminar.

Det er fint med eksterne nattevakter. Vi burde se på om vi skal innføre en leggetid fremfor en stilletid, og vurdere å lukke av flere av fellesarealene etter et visst tidspunkt, slik at det blir færre steder hvor man kan være våkne.

Program generelt

Brettspillbonanza var bra. Et program som var godt balansert mellom sosialt og faglig.

Bra innhold, men mye gjenbruk av foredragsholdere. Vi ønsker å være nyskapende, og det ble kanskje litt mye gammelt.

Samsvarte foredrag med tema?

Sentralstyret opplever at det var samsvar med tema, men ikke med tittel. Det ble mye informasjonsvirksomhet, og lite om "finnes det sannhet i tro".

Savnet kontakt med flere fra ulike livssyn. Det ble sendt henvendelser til flere, men det var vanskelig å komme i kontakt med andre livssyn enn kristne. Til neste gang burde man begynne tidligere å sende henvendelser.

Ansvarspersoner

Opplevde at det var mye arbeid som arrangør, og fikk lite tid til å ta en pause. Det var stressende.

Andre tar opp at de kunne ha bidratt mer, og ikke hadde så mye oppgaver.

Noen av ansvarspersonene ble ikke tatt helt på alvor av deltakerne. Det kan være lurt å vise frem hvem som er ansvarspersoner for deltakerne på starten, så vet de hvem de skal lytte til.

Røykehjørne

Det tas opp at folk henger og er sosiale i røykehjørnet, og at det er uheldig, men noe det er vanskelig å gjøre noe med.

Det spilles inn at det er fint med frisk luft, og at det burde vurderes å utvide uteområdet, slik at man kan gå ut uten å måtte røyke. Folk savnet også muligheten til å gå på lekeplassen og leke.

Generell debatt

Det tas opp at vi burde ha en generell presentasjon på starten av seminaret av alle ansvarspersoner, så har man et bilde på ansvarspersoner som deltaker. Ha bilde av nattevaktene i presentasjonen, så vet man hvem man skal kontakte på natten.

Forslag til forretningsorden: Innvilge kontrollkomiteen og valgkomiteen talerett. - Vedtatt

Sak 38-24/25 Tema for uttalelser – V

Vedtakssak

Saksbehandler: Stein Phabian Strømme Eide

Bakgrunn

Hvert landsmøte vedtar Humanistisk Ungdom diverse uttalelser som organisasjonen skal stå for det neste året. Uttalelser er mindre politiske meninger organisasjonen har, som ikke står skrevet i den politiske plattformen. En uttalelse er ofte om et spesifikt tema som går mer i dybden. Eksempler på uttalelse er kunstig intelligens eller tilskuddsordningen for tros- og livssynssamfunn.

Sentralstyret vedtok under sentralstyremøte 20-22 september at utvalgsleder får mandat til å velge to ytterligere medlemmer som skal jobbe med å skrive uttalelser til landsmøte 2025. Utvalget består av utvalgsleder Stein Phabian Strømme Eide og utvalgsmedlemmer Ruben Alexander Allergodt og Villemo Marstein. Den 25 september ble det sendt ut et spørreskjema hvor medlemmene kunne sende inn forslag til tema for uttalelsene. Per 23.10 har det kommet inn null forslag.

Vurdering

For å starte å skrive uttalelsene trenger utvalget at sentralstyret vedtar hva uttalelsene skal handle om og hvor mange sentralstyret skal innstille på til landsmøte. De siste årene har Humanistisk Ungdom vedtatt tre uttalelser på landsmøtene. Dette mener utvalget er en grei mengde og ønsker å fortsette med dette.

Utvalget har diskutert hvilke saker som det kan være spennende å snakke om, men dette er bare forslag. Det er ønskelig at sentralstyret diskuterer rundt forslagene, samt kommer med noen nye selv. Derfor er de ikke lagt opp som forslag til vedtak, men mer forslag til diskusjon. Forslagene er:

- Digital sikkerhet og personvern
- Religionsfrihet innen sport
- Nedlegging av skoler i distriktene

Spørsmål

Det ble bedt om å utdype hva utvalget har tenkt at skal ligge i de ulike temaene.

Debatt

Det tas opp å sende inn et forslag på at en av uttalelsene skal omhandle nedleggelse av skoler i distriktene. Det løftes en bekymring om at vi sprer oss tynt, og sklir inn i et tema som ikke er helt relevant for HU, og at debatten om nedleggelse av skoler nok ikke er like relevant i april, som den er nå.

Det sendes inn et forslag om en uttalelse om felthumanister. Dette oppleves som en uttalelse vi aktivt kan bruke, og en tematikk som kan være relevant for vår litt eldre medlemsmasse. Det er nesten 50 feltprester, mens vi kun har to felthumanister. Dette kan vi problematisere, og knytte opp til kampanjen vi har nå.

Det tas opp at kvinnehelse er en av våre hjertesaker, og at det hadde vært fint med en

uttalelse om dette. Det spilles særlig inn at kvinner gjerne blir forskjellsbehandlet eller ignorert i forskning, og at dette er en tematikk vi kunne vært med på å belyse.

Det tas opp at man liker utvalgets forslag om religionsfrihet i sport.

Det spilles inn et forslag om en uttalelse om religion i demokrati. Her kunne man for eksempel ha sett til USA og hvordan mange Trump-tilhengere ser på Trump som Jesus. Her kan man også se på hvordan religion påvirker demokrati negativt.

Det foreslås en uttalelse om hvordan man i lukkede religiøse miljøer får dårligere undervisning i skolen, og at det er ønskelig at alle får en livssynsnøytral undervisning. Det spilles inn et motforslag om at undervisningen skal være livssynslikestilt, da en nøytral undervisning kan være vanskelig å oppnå.

Forslag fra Alex: Nedleggelse av skoler - Falt

Forslag fra Stein: Nedleggelse av skoler i distriktene - Falt

Forslag fra Maja: Felthumanister - Vedtatt

Forslag fra Alida: Religionsfrihet innen sport - Falt

Forslag fra Maja: Religion i demokrati - Falt

Forslag fra Tobias: Kvinners behandling i forskning - Vedtatt

Forslag fra Stein: Livssynsnøytral undervisning for alle elever - Trukket av forslagsstiller

Forslag fra Victoria G: Livssynslikestilt undervisning for alle elever - Vedtatt

Forslag fra Stein: Digital sikkerhet og personvern - Falt

Til forretningsorden: Forslag om å gi Kontrollkomiteen talerett. - Vedtatt

Forslag til vedtak

Sentralstyret vedtar XX, XY og YY som tema for uttalelser fra sentralstyret til landsmøte.

Vedtak

Sentralstyret vedtar felthumanister, kvinners behandling i forskning og livssynslikestilt undervisning for alle elever som tema for uttalelser fra sentralstyret til landsmøtet.

Ikke tilstede: Siril Vibeke Strømberg (i permisjon) og Kaja Kulsvehagen. Organisatorisk vara Sarah Forkner hadde stemmerett.

Sak 39-24/25 Innspill på vedtektsarbeidet - D

Diskusjonssak

Saksbehandler: Victoria J. O. Galåen

Bakgrunn

På septembermøtet nedsatte sentralstyret et utvalg som skal jobbe opp mot landsmøtet med vedtektene våre, og komme med forslag til eventuelle endringer.

Vedtektsutvalget består av Victoria Galåen (leder), Maja Solerød og Adrian Wold Hansen. Utvalget til nå møttes tre ganger for å se på vedtektene.

Vurdering

Utvalget har gått gjennom våre ordinære vedtekter og lokallagsvedtektene. Vi har gjort oss opp flere tanker på ting som kanskje burde endres, både for at vedtektene skal samsvare med dagens praksis, men også for at vedtektene skal spille på lag med Humanistisk Ungdom og den veksten vi ønsker å få til i organisasjonen. I tillegg til endringer som går på innhold, ser vi også på endringer som går på strukturen til vedtektene.

Vi ønsker nå tilbakemeldinger fra sentralstyret, for å få en pekepinn på om vi er på rett spor, eller om vi burde tenke annerledes. Vi tar med oss innspillene i det videre arbeidet vårt, og sikter på å legge frem mer konkrete forslag på januarmøtet.

Spørsmål til diskusjon

Sentralstyret burde særlig diskutere følgende ting:

- Organisering av Sentralstyret: Skal vi fortsette med den inndelingen vi har i sentralstyret i dag (arbeidsgrupper og delte varaer), eller skal vi gå bort fra dette?
- Supplering: Er det nødvendig at sentralstyret kan supplere seg selv, nå som vi har innført varaer?
- Støttemedlemmer: Burde støttemedlemmer kunne sitte i valgkomiteen (slik det er i dag)?
- Landsmøtet: Skal vi ha konkrete datoer i vedtektene våre (innen januar, 7. mars), eller frister basert på når landsmøtet er (typ x uker i forveien)?
- Eksklusjon: Er det riktig at sentralstyret og landsmøtet behandler forslag om eksklusjon? Hvordan ser vi dette opp mot varslingsutvalget?
- Mistillit: Hva skal være konsekvensen av at et mistillitsforslag går gjennom?

I tillegg til dette, ønsker vi innspill rundt studentlag:

- Burde vi ha egne vedtekter for studentlag, i stedet for at det omtales i lokallagsvedtektene?
- Skal studentlag kun være for studenter (slik det er i dag), eller for alle medlemmer mellom 18 og 35?
- Skal studentlag kunne sende delegater på landsmøtet (slik det er i dag), eller ikke ha demokratiske rettigheter i organisasjonen?

Vi vil også gjerne høre om dere har noen øvrige innspill til vedtektsutvalget, og om det er noen spesielle deler av vedtektene dere tenker burde endres på.

Diskusjon

Organisering av sentralstyret

Det tas opp at spesifikke roller i sentralstyret, gjør det enklere å vite hva man går til, og hva vervet innebærer. Kan bli noe ekstra jobb om vi ikke er organisert slik. Kan dog være fint at man kan spille mer på tvers i sentralstyret, og bruke hele mennesket. Vi har blitt veldig låst i hver vår duo og vårt eget ansvarsområde, og blitt litt splittet. Samarbeidet innad i sentralstyret er ikke så godt som det kunne vært, om vi hadde hatt mulighet til å velge selv hvor vi vil jobbe. Utvalg kan gjøre det enklere å spørre om hjelp.

Med dagens inndeling, er det ikke bærekraftig med tanke på langsiktig vekst. Vi kan ikke bare ha to som jobber med lokallag, og to som jobber med rekruttering.

Det spilles inn et alternativ hvor man heller deler sentralstyret i to: som politisk og organisatorisk.

Supplering

Det spilles inn at det er fint å kunne supplere seg selv, og at det er vanskelig å gjennomføre perioden effektivt.

Supplering burde ikke være et behov i en ideell verden, men så lenge det er et problem, burde vedtektene spille på lag med oss.

Kan det være en ide med flere varaer, slik at det er landsmøtevedtatte personer som trer inn?

Støttemedlemmer

Valgkomiteen skal finne folk til å sitte i sentralstyret, og da er det fint om det er folk som deltar på arrangementer og som kjenner organisasjonen slik den er i dag. Sånn sett burde ikke støttemedlemmer kunne sitte i valgkomiteen.

Støttemedlemmer kan på den andre siden bidra med erfaring, og vil typisk være personer som tidligere har sittet i sentralstyret. For å finne kandidater som er bedre innforstått med hva det vil si å sitte i sentralstyret, er det lurt med noen som har erfaringen. Det er også sentralstyret som innstiller på valgkomite, så her kan vi være et eventuelt kontrollorgan.

Landsmøtet

Det sies at det er lurt med fristen 7. mars, og at det skaper forutsigbarhet for organisasjonen.

Det tas på den andre siden opp at konkrete datoer nok kan fjernes, men at det legges inn frister i form av uker. Da er fristen tilpasset når landsmøtet gjennomføres. Da må vi dog være gode på å synliggjøre fristen overfor medlemmene våre.

Eksklusjon

Det tas opp at det er situasjonsbasert.

I en eksklusjonssak vil det alltid være sårt for flere parter, og da er det ikke god organisasjonskultur om det skal tas opp foran et helt landsmøte.

Mistillit er alternativet til eksklusjon, som heller kan behandles av sentralstyret.

Det tas også opp at det er merkelig at eksklusjon skal kunne ankes til kontrollkomiteen.

Mistillit

Er det et mistillitsvedtak, burde det innebære at man må fratre vervet sitt. Mistillit innebærer at man ikke har tillit, og da er det rart å kunne fortsette i vervet.

Konsekvensen burde være at de tas ut av vervet fra den perioden de er valgt for, men at det ikke settes føringer for om de kan stille på nytt igjen. Dette er slik som det fungerer i politikken også.

Studentlag

Det tas opp at studentlag burde ha egne spesifikke vedtekter, enten at det ligger under lokallagsvedtektene, eller at det er helt egne vedtekter.

Det spilles inn at studentlagene også må forholde seg til organisasjonens vedtak, og da burde de ha mulighet til å påvirke det. Det innebærer at de burde kunne stille som delegater.

Generell debatt

Det løftes om det kan være interessant med egne varaer for nestlederne. Det tas dog opp at vi burde ha tillit til organisasjonen, og at vi løser det dersom en nestleder har frafall. Arbeidsutvalget er heller ikke et organisasjonsledd, det er et organ sentralstyret selv nedsetter.

Det tas opp om man burde man få inn i vedtektene at personer som er ansatte eller sitter i arbeidsutvalget ikke kan sitte i lokallagene.

Kontrollkomiteen burde ikke måtte godkjenne at varaene trer opp som ordinære sentralstyremedlemmer. Dette har landsmøtet allerede godkjent, og da burde det ikke være åpent for at kontrollkomiteen sier nei. Det trenger ikke være en prosess.

Det diskuteres også om vedtektene burde si noe om sekretariatet. Det kan være interessant, men da burde det være et behov vi savner. Ting trenger ikke stå i vedtektene bare for å stå der, mye kan også være oppe til skjønn.

Forslag til forretningsorden: Gi kontrollkomiteen talerett - Vedtatt.

Sak 40-24/25 Innspill på arbeidsprogram 25/26 - D

Diskusjonssak

Saksbehandler: Maja Solerød

Bakgrunn

Under sentralstyremøte i september ble det vedtatt at vi setter ned et utvalg som skal se på arbeidsprogrammet frem mot landsmøte 2025. Sentralstyret vedtok at utvalget skal ledes av Maja Solerød som kan finne to utvalgsmedlemmer.

Vurdering

24. September ble det lagt ut et søknadsskjema i HU innsiden slik at medlemmer kunne søke om å være utvalgsmedlemmer. Innen fristen 14.oktober kom det null søknader, og det har ikke vært sendt inn noen søknader etter dette. Utvalget består derfor av Maja Solerød, Sarah Forkner og Aurora Eiken.

Ettersom arbeidsprogrammet er noe som sentralstyret skal jobbe med er det fint å få innspill på hva de mener er viktig. Arbeidsprogrammet ble veldig revidert i fjor, men det betyr ikke at vi må fortsette å ha det slik. Derfor er det satt opp noen punkter til diskusjon, som arbeidsgruppen kan bruke i sitt arbeid.

Punkter til diskusjon

- Liker dere inndelingen (Interne tiltak, utadrettede tiltak, medlemsrettede tiltak og rekrutterende tiltak)?
- Skal det stå noe om ambassadører / frivilligkorps i arbeidsprogrammet?
- Bør vi si noe mer om samarbeid med HEF?
- Skal det stå i AP at kampanjer og seminarer samsvare i tema?
- Hva liker dere med nåværende arbeidsprogram?
- Hva liker dere ikke med nåværende arbeidsprogram?
- Hvordan kan vi legge opp for at arbeidsprogrammet blir brukt i arbeidet?

Diskusjon

Inndelingen

Den funker greit, men tror ikke noen har noe forhold til det. Sånn sett fungerte det kanskje bedre i fjor, når inndelingen var basert på arbeidsgruppene i sentralstyret.

Ambassadører

Trenger ikke stå.

Samarbeid med HEF

Her kan det være interessant å si noe om samarbeid med HEF. Vi ser at vår rekruttering tidvis blir hindret av samarbeidet med HEF, og at det da kan være interessant å si noe om hvordan vi skal jobbe for at samarbeidet blir bedre.

Kan si noe om at vi ønsker at lokallagene våre skal være representert i

lokallagene/regionlagene til HEF.

Kampanjer og seminarer

Om det står, kan vi si at vi har brutt det med tema for vårkampanjen og 18+-seminar. Selv om vi ønsker det, trenger det ikke stå i arbeidsprogrammet. Sentralstyret burde ha muligheten til å selv tilpasse temaene.

Ting vi liker

Det er godt slik det står i dag, men vi jobber ikke noe med det. Utfordringen er nok ikke hvordan det er, men heller at vi ikke bruker det.

Punktet om å bidra i samfunnsdebatten er godt.

Ting vi ikke liker

Programmet er tidvis veldig detaljert, mens på andre punkter er det overordnet/kun store mål. Vi burde nok velge om det skal være overordnet og se på mål, eller om det skal være konkrete ting vi skal gjøre. Det tas opp at det kanskje ikke burde være så spesifikt rundt hva vi skal gjøre, men heller gi sentralstyret mer frihet rundt hva vi burde gjennomføre. Landsmøtet burde vedta mål/overordnede tiltak for perioden, og at sentralstyret får muligheten til å konkretisere det mer.

Utformingen i dokumentet er litt rar, og det burde følge vår profil mtp font.

Ønske om at det skal stå noe om rekrutteringsstrategi.

Hvordan bruke arbeidsprogrammet mer?

Ta det med på overlapp, og gjennomgå det der. Delegere ulike punkter til grupper/utvalg i sentralstyret?

Bruke det mer aktivt i vårt arbeid, og sikre eierskap til arbeidsprogrammet.

Kan det være en ide å printe det ut og henge det opp på kontoret? Da får vi enda flere påminnelser om at det finnes.

Generelt

Hvis det er noe vi vil gjøre neste år, burde det stå i arbeidsprogrammet

Delen om interne tiltak har mange utadrettede tiltak, slik som samarbeid med HEF og internasjonalt arbeid. Interne tiltak burde ha mer om organisasjonsutvikling. Tiltaket om å være rådgiver for andre europeiske initiativer burde strykes.

Grupper på nasjonale arrangementer, hvor man har noen som følger opp personer som er med og passer på at alle har det bra. På den andre siden er det kanskje litt vel detaljstyring for å stå i arbeidsprogrammet.

Burde vi si mer om sosiale media i arbeidsprogrammet?

Vedlegg

- Arbeidsprogram 2024/2025

Sak 41-24/25 Rekrutteringsstrategi for 2025 - D

Diskusjonssak

Saksbehandler: Jens-Fredrik Huser Andersen

Bakgrunn

HU ønsker en medlemsvekst i 2025, og for å få til det på en god måte trenger vi en strategi. Det vil holdes en workshop i forkant av denne saken. Slik at alle får mulighet til å komme med innspill og tanker til strategien. Denne rekrutteringsstrategien kommer til å gjelde i 2025, og kommer til å forplikte organisasjonen å fokusere på rekruttering i alle prosjekter og ledd.

Vurdering

Medlemmer og rekruttering starter arbeidet med en ny rekrutteringsstrategi basert på tidligere strategi og sentralstyrets innspill samt innspill fra de ansatte, strategien vil da bli vedtatt på sentralstyremøte i januar

Spørsmål til diskusjon

- Hvem er målgruppene våres?
- Hvordan kan Lokallagsgjengen og lokallagene bidra?
- Hvordan kan nasjonale arrangementer bidra i strategien?
- Hvordan kan Politisk arbeid bidra?
- Hvordan kan vi holde på de aktive medlemmene våre?
- Hva slags tiltak kan gjøres for å skape en sterkere vervekultur?

Diskusjon

Målgruppene våre

Det tas opp flere målgrupper:

- Studenter og den eldre medlemsmassen. Her foreslås det å ha flere 18+-arrangementer.
- Konfirmanter
- 15-18, nylig konfirmert, og en del av den nye "bølgen" i organisasjonen.

Det spilles inn at det også er mulig å dele våre medlemmer inn i aktive og passive medlemmer. De aktive er de som vil på arrangementer, mens de passive er de som kun vil støtte fra sidelinjen.

Lokallag og lokallagsgjengen

Styrke de eksisterende lokallagene vi har, slik at de kan jobbe selvstendig og ha arrangementer. Aktive lokallag fører til aktive medlemmer.

Vi må bli bedre på å utnytte de kontaktene vi allerede har inne i lokallag. Det er ikke bare lokallagsgjengens ansvar, alle i sentralstyret har også et ansvar. Dra på aktiviteter i nærområdet, så at du kan bidra underveis. Det koster mindre, og er mer lavterskel.

Vi har satt av 80.000 til lokallagsbesøk. Dette kan alle bistå med. Politikkgjengen kan komme og fortelle om kampanje, rekrutteringsgjengen kan fortelle om rekruttering.

Nasjonale arrangementer

Ikke stå på stand fredagen før arrangementet, men heller i tiden før påmeldingsfristen.

Ha en solskinnspatrolje på arrangementet med ansvar for å få ikke-medlemmer eller konfirmanter til å bli medlemmer.

Regionale seminarer kan bistå med rekruttering mellom de eksisterende nasjonale arrangementene.

Politisk arbeid

Lage kampanjepakker til lokallag.

Utarbeide materiale og forslag til aktiviteter som lokallagene kan gjøre.

Politikkgjengen kan bistå med å pleie de mer passive medlemmene, og vise frem hva vi i HU står for. Poste på sosiale media og delta på debatt.

Synliggjøring - aktiviteter som bidrar til å vise oss frem. Være mer frempå, invitere oss selv på aktiviteter.

Aktiviserende kampanjer.

Plukke opp på dagsaktuelle ting, og være krasse i media. Ikke bare være på når vi har kampanjer.

Hvordan holde på aktive medlemmer?

Gi de et tilbud som er verdt å være aktiv for.

Ha noen digitale arrangementer: kahoot, spillkveld, etc, inspirert av pandemien. Dette kan særlig være et godt tilbud når vi ikke lengre skal ha vårseminar. Et fast lavterskel nasjonalt tiltak, ikke bare vente på at lokallagene gjør ting.

Det diskuteres rundt hvor dette burde skje, og at Discord kanskje ikke er stedet for det. Hold det lavterskel og enkelt.

For de som vil: gi noe ansvar, og vis at du ser dem. Ikke få de inn i sentralstyret/sentrale verv for tidlig, la de kun være aktiv. På den andre siden er det noen som trives bedre i sentralistroller, men det er nok et fåtall. Her spilles flere små komiteer som kan hjelpe sentralstyret, mindre utvalg, inn som et godt alternativ. Gi ansvar til medlemmer uten at man må sitte i sentralstyret.

Det tas opp at det nok er feil fokus å spørre hvordan vi kan beholde aktive medlemmer, spørsmålet er mer hva gir vi de når de ikke lengre vil være aktive.

Julekalender - gjøre noe hyggelig digitalt i juletiden.

Vervekultur

Under vervekultur spilles det inn flere mulige tiltak:

- Interne konkurranser mellom lokallagene om hvem som verver best?
- Ha gode opplæringer i verving, og prate om det hver gang vi møter folk.
- Vervehåndbok? Noe enkelt om verving.
- Vervebingo.
- På forhånd lansere noen av lokallagsprisene, slik at lokallagene vet hva de jobber mot.
- Bestill vervepakke på nettsiden: du får x flyers og x klistremerker som du kan dele ut. Ulike pakker basert på gruppe/størrelse.
- Ressurser på nettsiden om verving: Dette kan du gjøre som enkeltperson, dette kan du gjøre som gruppe, dette kan du gjøre som lokallag.
- Være ærlige med medlemmene om hva som er status? "Vi trenger hjelp til å komme over 700 medlemmer, sånn her kan du bidra."

Det tas også opp at vi må passe på sånn at vi ikke havner i premie-fella igjen, men tenke at det er en egenverdi i det å ha bidratt mest for organisasjonen. I stedet for premier, kan man "vinne" skryterettigheter.

Generelt

Det spilles inn at man er litt usikker på om det er behov for en egen strategi, da vi av erfaring er dårlige på å bruke strategier og arbeidsdokumenter. Kan det heller være en del av arbeidsprogrammet? I den eksisterende planen er det lite som står som ikke er en del av arbeidsprogram eller eksisterende praksis. Hvis man lager en egen plan, burde det tenkes over hva man kan tilføye som er nytt.

Det tas også opp at arbeidsgruppen burde tenke på både medlemspleie og medlemsrekruttering i denne strategien. Essensen er jo å få folk til å betale kontingent, enten om det er nye eller gamle medlemmer.

Forslag til forretningsorden: Innvilge kontrollkomiteen og valgkomiteen talerett - Vedtatt

Vedlegg

- Rekrutteringsslagplan 2023

Sak 42-24/25 Budsjett 2025 - V

Vedtakssak

Saksbehandler: Victoria J. O. Galåen

Bakgrunn

På septembermøtet ble det gitt innspill til prioriteringer i budsjettet for 2025. Det er på dette møtet lagt opp til at vi skal vedta budsjett for 2025.

Det er blitt sendt inn en driftsstøttesøknad til Human-Etisk Forbund på 3.1 millioner kroner for 2025, men vi venter fremdeles på tilbakemelding på om det blir godkjent.

I vedlegget med budsjettutkastet, ligger det inne flere kommentarer som spesifiserer innholdet i de ulike postene, og det anbefales å se på det.

Økonomiske konsekvenser

Under er en oppsummering fra budsjett og regnskap de siste årene:

År	Inntekter	Utgifter	Resultat	Egenkapital	Prosent EK
Budsjett 2025	5.010.000	5.010.000	00.00	1.423.000	28%
Budsjett 2024	4.313.000	5.438.000	-1.126.000	1.423.000	26%
Regnskap 2023	3.464.000	4.845.000	-1.381.000	2.825.000	58%

I 2024 mottok vi uttrappingstilskud fra Fordelingsutvalget til Bufdir for første gang (søkt med medlemstall fra 2023). Dette kan vi motta i totalt tre år over en syvårs periode. Vi ligger ikke an til å nå 700 tellende medlemmer i 2024 heller, som tyder på at vi får uttrappingstilskudd i 2025 også.

Under pandemien bygget vi opp en solid egenkapital, noe vi har jobbet med å redusere de siste årene. I 2023 fikk vi mindre støtte fra HEF for å ta av egenkapitalen, og nå har vi en egenkapital som er under det Aksjeloven anbefaler for bedrifter/organisasjoner med ansatte (33%). I 2025 burde vi ikke ta av egenkapitalen vår, og det har derfor vært en prioritering i budsjettet å redusere utgifter, og øke inntekter.

I tillegg til utgiftene og inntektene det er budsjettet med, er det også blitt søkt om ekstern støtte fra andre steder:

- Podkast: Vi fikk tidligere i år 90.000 kroner fra LNU Kulturstøtta til å lage podkast. Disse midlene må brukes opp og rapporteres på i løpet av mai/juni 2025.
- Ungdomsutveksling: Det er søkt om 60.000 euro fra Erasmus+ til å gjennomføre en ungdomsutveksling i 2025
- ORG-skolen: Det er søkt om 60.000 euro fra Erasmus+ til å gjennomføre ORG-skolen
- 18+-konferanse: Det skal søkes om ca. 200.000 kroner fra LNU Aktivitetsstøtta til å gjennomføre 18+-konferanse

Saksutredning

Som nevnt over, har fokuset til generalsekretær i utarbeidelsen av dette budsjettet vært å ikke måtte ta av egenkapitalen vår. Det er dermed blitt foreslått flere tiltak for å minimere utgiftene våre, og samtidig hente inn mer inntekter. Tilsammen har dette ført til at det er foreslått 400.000 mindre i utgifter i 2025 enn i 2024, og 700.000 mer i inntekter i 2025 enn i 2024.

Når det kommer til inntekter, er det foreslått følgende endringer:

- Momskompensasjon: Vi får momskompensasjon på bakgrunn av hvor høye utgifter vi hadde året før. Vi hadde mer utgifter i 2024 enn i 2023, og kan dermed anta en økning på nesten 50.000 i momskompensasjon
- Bidrag fra HEF: I fjor fikk vi 2.500.000 kroner fra HEF, mens det i år har blitt søkt om 3.100.000 kroner.
- Høstseminar: Det foreslås å øke deltakeravgiften til 500 kroner for ordinære medlemmer. Det settes ikke av plasser til ikke-medlemmer.
- Sommerleir: Det foreslås å øke deltakeravgiften til 800 kroner for teltplass, 1500 kroner for medlemmer og 2000 kroner for konfirmanter. Det settes ikke av plasser til ikke-medlemmer.

Når det gjelder utgifter, er følgende de største endringene fra tidligere år:

- Sentralstyret: Det foreslås 2 digitale sentralstyremøter (januar og september) og tre fysiske møter (mars, juni og november). Dette vil spare oss i underkant av 100.000, sammenliknet med 2024.
- Lokallagsutvalget: Det foreslås 60.000 til å besøke lokallag (sammenliknet med 20.000 i 2024), for å realisere satsningen vår på å styrke lokallag og lokal tilstedeværelse.
- Rekruttering: Det foreslås 60.000 til å reise rundt i landet for å rekruttere og stifte nye lokallag, og 60.000 til å kjøpe inn standmateriale for å sikre bedre synliggjøring når vi reiser.

Det er ikke foreslått å sette av penger til:

- Arendalsuka: Her brukte vi rundt 20.000 kroner i 2024 (under rekruttering).
- Vinter-/vårseminar: Her brukte vi rundt 135.000 kroner i 2024
- Deltakelse i internasjonale fora: Vi har brukt rundt 4000 kroner i 2024
- Ambassadører

Vurdering

Vi har fortsatt en egenkapital som er under det aksjeloven anbefaler, men den er likevel på et relativt trygt nivå. Sammenliknet med 2024, har vi med dette budsjettforslaget også klart å øke egenkapitalsprosenten, ved at utgiftene våre går ned.

Dette vurderes som et budsjett hvor vi viderefører de fleste av prosjektene våre, samtidig som det er lagt inn noe rom for nytenkning. Det er til gjengjeld også gjort noen kutt, som kanskje skaper mindre synlighet.

Sentralstyret burde diskutere:

- Samsvarer dette budsjettet med prioriteringene for 2025, og de prosjektene sentralstyret mener vi burde gjennomføre og satse på?
- Er dette et budsjett som kommer til å hjelpe oss med synliggjøring og medlemsvekst?
- Er det noe du savner midler til? (er det noe arbeidsgruppen din trenger/ønsker mer midler til?)
- Er det noe du mener vi ikke trenger å sette av midler til?
- Er det realistisk å gjennomføre alt vi har satt av midler til?

Diskusjon

Budsjettdebatten begynner med å diskutere størrelsen på frikjøping av styreleder. Styreleder Maja erklærer seg inhabil, og forlater rommet under denne delen av debatten og voteringen.

Det tas opp at ledervervet er stort, og burde ligge på 100%, å gjøre noe ved siden av ledervervet er vanskelig.

Det tas på den andre siden opp at leder burde være 80% frikjøpt, og at leder burde ha rom til å gjøre ting utenfor organisasjonen. Det har gått for kort tid siden vi reduserte frikjøpingen av vervet til å se om det faktisk har den funksjonen vi tenkte. Det har vært mye ekstra arbeid rundt supplering, som kanskje har gjort at styreleder har fått mer arbeid.

Det er splittelse i sentralstyret rundt dette. Vi går inn i en usikker økonomisk tid, og da er det kanskje ikke lurt å frikjøpe leder mer akkurat nå. Det spilles også inn at leder i HEF får mindre i honorar, og at selv med 80% frikjøping får leder i HU mer.

Det foreslås å holde det på 80%, og heller ta stilling på nytt i januar når vi vet hvor mye støtte vi eventuelt får fra HEF. Spare der vi kan, og se på det i januar.

Forslag: Redusere leders frikjøping til 80%, gitt at budsjettet revideres på januarmøtet. - vedtatt

Det foreslås å redusere midlene som er foreslått til rekruttering, da det per nå ikke foreligger en plan på hvordan disse midlene skal benyttes. På den andre siden er det foreslått å heller øke midlene satt av til å styrke lokallagene. Det oppleves som bedre å rekruttere der vi har lokallag. Her tas det også opp at det ikke trenger å være enten eller, og at vi både kan satse på generell rekruttering og styrking av eksisterende lokallag.

Det diskuteres rundt om vi burde sette av plasser til ikke-medlemmer på sommerleir. På den ene siden blir det tatt opp at det er fint med en mulighet til å teste ut organisasjonen, mens det på den andre siden tas opp at det ikke er dyrt å betale kontingenten, og at man kan betale den for å "teste ut" organisasjonen ett år.

Det blir også tatt opp at man synes det er synd å øke deltakeravgiften på de nasjonale arrangementene så mye, og at det vil være dyrt for mange av våre medlemmer å skulle komme på sommerleir. Det sies dog at det er billigere om man vil sove i telt, og at vi kan høre med regionlagene i HEF om de kunne tenke seg å sponse deler av deltakeravgiften for deltakere fra deres region.

Kontrollkomiteen tar opp at det er viktig at organisasjonen har en forsvarlig egenkapital, og lurte på hva den vil ligge på dersom HEF gir oss samme støtte som i 2024 (2.5 millioner kroner). Det svares at egenkapitalen da vil havne på 16.5%, og at vi vil være nødt til å revidere budsjettet i januar dersom vi ikke får den støtten vi har søkt om.

Forslag fra Victoria: Legge til 20.000 på "reise, diett, seminar og kurs" under Lokallagsutvalget. Tas fra bunnlinjen. - vedtatt

Forslag fra Stein: Flytte 20.000 fra "reise, diett, seminar og kurs" under Rekruttering, til "reise, diett, seminar og kurs" på Lokallagsutvalget. - falt

Forslag fra Jens: Flytte 10.000 fra "reise, diett, seminar og kurs" under Rekruttering, til "reise, diett, seminar og kurs" under Lokallagsutvalget. - falt

Forslag fra Kaja: Dersom forslaget til Stein går gjennom, flytte 8000 fra "fremmede tjenester" under Høstseminar, til "reise, diett, seminar og kurs" under Rekruttering. - falt

Forslag fra Maja: Legge til 2000 under "kostnader lokaler" under Landsmøtet, slik at det blir 30.000 totalt. Tas fra bunnlinjen. - vedtatt

Forslag fra Maja: Legge til 2000 under "kostnader lokaler" under Høstseminar, og fjerne 2000 fra "fremmede tjenester" under Høstseminar. - vedtatt

Forslag fra Aurora: Endre deltakeravgift på sommerleir til følgende: 700 for teltplass, 1000 for medlemmer og 2000 for konfirmanter. - falt

Forslag til forretningsorden: Gi kontrollkomiteen talerett - vedtatt

Forslag til vedtak

Sentralstyret vedtar det vedlagte budsjettet for 2025.

Vedtak

Sentralstyret vedtar budsjett for 2025, med de endringene som kom i møtet.

Vedlegg

- Utkast til budsjett 2025

Ikke tilstede: Siril Vibeke Strømberg (i permisjon) og Tobias Lorentzen. Organisatorisk vara Sarah Forkner hadde stemmerett.

Sak 43-24/25 Lønnsrammer for generalsekretær - V

Vedtakssak

Saksbehandler: Maja Solerød

Bakgrunn

Dette er en p-sak, og den refereres ikke i det ordinære referatet.

Ikke tilstede: Siril Vibeke Strømberg (i permisjon) og Kaja Kulsvehagen. Organisatorisk vara Sarah Forkner hadde stemmerett.

Sak 44-24/25 Representasjon i HEFs styrende organer - V

Vedtakssak

Saksbehandler: Maja Solerød

Bakgrunn

Humanistisk Ungdom har én representant i Human-Etisk Forbund (HEF) sitt sentralstyre, og én representant i HEF sitt landsstyre. Dette fordi vi er ungdomsorganisasjonen til HEF, og for å representere ungdommens stemme og standpunkter når beslutninger tas i HEF. Representanten i sentralstyret har ikke stemmerett, men det har representanten for landsstyret.

Sentralstyret møtes noe oftere enn vårt eget sentralstyre gjør, og fungerer som et driftsstyre. Landsstyret består av sentralstyret, regionlagsledere og vår egen representant, og tar større og mer betydelige avgjørelser. Saker som sentralstyret tar for seg er dagsaktuelle politiske saker, mens landsstyret vedtar budsjett og strategier.

Muligheten til å være del av styrene i HEF gir HU gode muligheter til å påvirke forbundet, og til tider også mulighet for å kjempe for egne interesser. For eksempel kan det være nyttig å ha noen i rommet når støtten til HU skal bestemmes, eller for å argumentere for at HEF skal kjempe saker ungdom bryr seg om.

Under junimøte vedtok sentralstyre at Maja Solerød representerer HU i HEFs sentralstyre, Maria Christiane Bjørløw representerer HU i HEFs landsstyre. Maria Christiane Bjørløw er vararepresentant for sentralstyret og Adrian Wold Hansen er vararepresentant for landsstyret. Men etter at Maria trakk seg ser vi det nødvendig å velge nye representanter til vara i HEF sentralstyre og medlem i HEF sitt landsstyre.

Vurdering

HEF har en del helgemøter i løpet av året som er viktig for oss å delta på. Spesielt deres Novembermøte hvor de vedtar hva HU skal få i støtte. HEF har på disse møtene en kultur hvor de ofte drikker alkohol og "henger" i baren etter møtetid. Det er ofte der mye dialog skjer som er viktig for oss. I den sammenheng er det viktig at den som skal representere HU i disse organene er over 18 og kan være med på dette arbeidet.

Diskusjon

Det er uheldig med så mye fokus rundt alkohol at mindreårige ikke kan delta. Vi er dog økonomisk avhengige av HEF, og trenger dermed å ha god representasjon i organene, og en representant som kan delta i samtalene utenfor møtene.

Forslag til vedtak

Adrian Wold Hansen er representant i HEF sitt landsstyre. Adrian Wold Hansen er HU sin vara i HEF sitt sentralstyre og at Alex Hartvigsen er vara i HEF sitt landsstyre.

Vedtak

Adrian Wold Hansen er representant i HEF sitt landsstyre. Adrian Wold Hansen er HU sin vara i HEF sitt sentralstyre og at Alex Hartvigsen er vara i HEF sitt landsstyre.

Ikke tilstede: Siril Vibeke Strømberg (i permisjon) og Tobias Lorentzen. Organisatorisk vara Sarah Forkner hadde stemmerett.

Sak 45-24/25 Bytte 1. nestleder - V

Vedtakssak

Saksbehandler: Maja Solerød

Bakgrunn

I HU har vi ikke 1 og 2 nestleder, men vi opererer med politisk og organisatorisk. Til vanlig har praksis at politisk nestleder er fungerende 1 nestleder. Det betyr at dersom leder blir syk er det politisk nestleder som skal ta over.

Vurdering

Dersom noe skulle skje med leder er det viktig at den nestlederen som skal ta over har gode forutsetninger for å gjøre dette. Noe som spiller inn er alder, det er mange arbeidsoppgaver som leder har hvor den som gjør det bør være litt eldre. Som å være arbeidsgiver eller delta i møter med HEF.

Derfor seg saksbehandler det nødvendig å bytte 1 nestleder fra politisk nestleder til organisatorisk nestleder.

Diskusjon

Det tas opp at det ikke står noen steder at politisk nestleder er 1. nestleder, og om det da er nødvendig å vedta noe som ikke står noen steder.

Dette burde egentlig være noe som står i sentralstyrets forretningsorden eller i arbeidsutvalgets myndighetsdokument.

Forslag til vedtak

Sentralstyret vedtar å bytte 1. nestleder til organisatorisk nestleder.

Vedtak

Sentralstyret vedtar å bytte 1. nestleder til organisatorisk nestleder.

Ikke tilstede: Siril Vibeke Strømberg (i permisjon) og Tobias Lorentzen. Organisatorisk vara Sarah Forkner hadde stemmerett.